BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1285-8/26
Mostar, 10. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, broj: 140/24 od 21. 6. 2024. godine, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Zaključak, broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine, u postupku javne nabave usluga: *Usluge prevođenja*, ugovornog tijela Grad Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 10. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Zaključak ugovornog tijela Grad Sarajevo, broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine, u postupku javne nabave usluga: *Usluge prevođenja*, te se predmet vraća ugovornom tijelu Grad Sarajevo na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka za naknadu troškova sastava žalbe, broj: 140/24 od 21. 6. 2024. godine, po punomoćniku Nikola Brkić, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 562,50 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Grad Sarajevo da odvjetniku Nikola Brkić, punomoćniku JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka za naknadu troškova administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će ugovorno tijelo Grad Sarajevo isplatiti JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Grad Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je dana 20. 6. 2024. godine donio Zaključak, broj: 01/14-11-4949-1/24, u postupku javne nabave usluga: *Usluge prevođenja* (Obavještenje o nabavi broj 1278-7-2-142-3-46/24 od 06. 6. 2024. godine).

JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, odvjetniku iz Banja Luke (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 21. 6. 2024. godine uložio

žalbu, broj: 140/24 na gore navedeni Zaključak ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ulaže žalbu zbog povrede materijalnog prava i povrede pravila postupka, te navodi pobijanim zaključom, ugovorni organ je odbacio žalbu žalioca, jer je izjavljena od neovlaštenog lica, obrazlagajući da je u prilogu žalbe dostavljena punomoć za drugi ugovorni organ. Pobijani zaključak je nezakonit. Nesporna je činjenica da žalilac nije dostavio ispravnu punomoć, kojom se treba dokazati aktivna procesna legitimacija u samom žalbenom postupku. Naime, JU "Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka, svakako da ima aktivnu (stvarnu) legitimaciju, jer je dana 10.6.2024. godine preuzeo pobijanu tendersku dokumentaciju. Slijedom navedenog, pobijanim zaključkom, ugovorni organ je pogrešno zaključio da žalilac nema aktivnu legitiamciju. Nadalje, članom 106. stavom 1. ZJN je propisano postupanje sa neurednom žalbom, slijedom čega je ugovorni organ bio dužan da dostavi zahtjev žaliocu da uredi žalbu u roku od 3 dana od dana prijema. Tek ukoliko, se ne udovolji zahtjevu, ugovorni organ je imao zakonski osnov da odbaci žalbu. Osim toga, članom 117. ZJN je propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH.

Članom 52. stav 2. ZUP BiH je propisano da nedostaci pismene punomoći se uklanjaju u skladu sa odredbom člana 60. Zakona o upravnom postupku BiH. Nadalje, članom 60. ZUP BiH je propisano da ukoliko podnesak odnosno u konkretnom slučaju punomoć, sadrži nedostatak koji sprečava postupanje ugovoronog organa ili je punomoć nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Ugovorni organ koji je primio takav podnesak odnosno punomoć, dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odrediti će žaliocu rok u kome je dužan to učiniti. Tek ukoliko, žalilac u ostavljenom roku ne otkloni nedostatke, ugovorni organ u skladu sa članom 60. stav 2 ZUP BiH ima pravo da odbaci žalbu. Opreza radi, žalilac u okviru ove žalbe dostavlja u prilogu i punomoć broj: 452/24 od 12.6.2024. godine, iz koje se može zaključiti da je advokat Brkić Nikola, ovlašten za izjavljivanje žalbe u konkretnom postupku javne nabavke.

Imajući u vidu sve žalbene razloge, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu i da, na osnovu člana 100 stav 3 ZJN, donese odluku kojom će poništiti pobijani Zaključak broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20.6.2024. godine. Ukoliko Ugovorni organ ne uvaži ovu žalbu na predloženi način, podnosilac zahtjeva da se žalba proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. U tom slučaju, žalilac predlaže Kancelarija za razmatranje žalbi BiH usvoji ovu žalbu i naloži Ugovornom organu da, na osnovu člana 230 stav 2 ZUP BiH i u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja, donese odluku kojom će poništiti Zaključak broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20.6.2024. godine. Žalilac traži da mu Kancelarija za razmatranje žalbi, shodno odredbi člana 94 stav 3 ZJN, dostavi Izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu. Žalilac zahtejva da mu se priznaju troškovi sastavljanja žalbe, troškovi uplaćeni na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i da odlukom obaveže ugovorni organ da nadokandi uplaćenu administrativnu taksu.

Troškovnik žalioca (562,50 KM):

- sastav žalbe u upravnom postupku (Tarifni broj: 3 stavi AT) 150,00 bodova;
- uvećana nagrada od 50% (Tarifni broj: 3 stav 2 AT) 75,00 bodova i
- paušalna nagrada od 25% (Tarifni broj: 12 AT) 56,25 bodova,

* vrijednost 1. boda = 2,00 KM (član 14 stav 2 Advokatske tarife Republike Srpske).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01/14-11-5331-1/24 od 16. 7. 2024. godine na žalbu navodi da je neosnovana, te ističe: Ugovorni organ je stava da nije nadležan za rješavanje po žalbi na zaključak o odbacivanju žalbe iz sljedećih razloga:

Članom 100. stav (2) ZJN propisano je sljedeće:
„Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlašćenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju odbaciće je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe KRŽ-a i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka."

Postupajući po navedenoj zakonskoj normi, ugovorni organ je u pouci o pravnom lijeku u pobijanom zaključku i naveo da se žalba može izjaviti Uredu za razmatranje žalbi u roku od 5 dana od prijema.

Suprotno naprijed citiranoj zakonskoj odredbi, te pouci o pravnom lijeku pobijanim zaključka, ponuđač je žalbu izjavio putem ugovornog organa, iako je zakonom propisano da o zaključku o odbacivanju žalbe odlučuje Ured za razmatranje žalbi.

Ponuđač se u žalbi poziva i na član 117. ZJN koji se odnosi na supsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku i kojim je propisano sljedeće: „Na postupak pred KRŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijeniće se odredbe Zakona o upravnom postupku."

Naime, u konkretnom slučaju postupanje Ureda za razmatranje žalbi s neurednim žalbama uređeno je odredbama ZJN te je nonsens primjenjivati odredbe drugog zakona u datom slučaju, pa su ovakvi navodi ponuđača neutemljeni. Zbog svega navedenog, Ugovorni organ smatra žalbu ponuđača neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1285-4/26 od 30. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, osporavanog Zaključka, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog

dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava Zaključak kojim je njegova žalba odbačena kao izjavljena od neovlaštene osobe. Navodi da je, iako je uz prvobitnu žalbu dostavljena pogrešna punomoć, JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka imao aktivnu legitimaciju jer je preuzeo tendersku dokumentaciju 10. 6. 2024. godine. Ističe da je ugovorno tijelo, prije odbacivanja žalbe, bio dužan pozvati žalitelja da otkloni nedostatak punomoći u skladu s člankom 106. stavkom 1. ZJN, odnosno člancima 52. i 60. ZUP-a BiH. Prema navodima žalitelja, neuredan podnesak odnosno punomoć ne može se odmah odbaciti, već se mora ostaviti rok za otklanjanje nedostataka. Žalitelj je uz žalbu naknadno dostavio punomoć broj 452/24 od 12. 6. 2024. godine, kojom je advokat Nikola Brkić ovlašten za izjavljivanje žalbe u konkretnom postupku.

Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom i nedopuštenom za odlučivanje pred ugovornim tijelom, jer je protiv Zaključka o odbacivanju žalbe, sukladno članku 100. stavku 2. ZJN, propisana izravna žalba KRŽ-u BiH u roku od pet dana od dana prijema Zaključka. Ističe da je u samom Zaključku pravilno navedena pouka o pravnom lijeku, prema kojoj se žalba podnosi Uredu za razmatranje žalbi, a ne putem ugovornog tijela. Stoga ugovorno tijelo smatra da nije nadležno odlučivati o predmetnoj žalbi. U odnosu na pozivanje žalitelja na članke 106. i 117. ZJN te odredbe ZUP-a BiH o otklanjanju nedostataka podneska, ugovorno tijelo navodi da je postupanje s neurednim žalbama uređeno odredbama ZJN-a, zbog čega nema mjesta supsidijarnoj primjeni ZUP-a BiH.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Ugovorno tijelo je dana 06. 6. 2024. godine na portalu javnih nabava objavilo Obavještenje o nabavci 1278-7-2-142-3-46/24 i Tendersku dokumentaciju broj: 01/14-11-4182-3/24.;
- Žalitelj je dana 13. 6. 2024. godine uložio žalbu, broj: 126/24 na Tendersku dokumentaciju, broj: 01/14-11-4182-3/24.;
- Zaključkom ugovornog tijela, broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine odbačena je žalba žalitelja uložena na tendersku dokumentaciju, broj: 01/14-11-4182-3/24 jer je uložena od strane neovlaštene osobe, a u obrazloženju istog je navedeno sljedće:

  „Ugovorni organ je Odlukom broj: 01/14-11-4182-2/24 od 30.05.2024. godine, pokrenuo postupak javne nabavke: „Usluge prevođenja", putem Konkurentskog zahtjeva.

  Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu Agencije za javne nabavke broj: 1278-7-2¬142-3-46/24 od 06.06.2024. godine, a Sažetak obavještenja objavljenje u Službenom glasniku BiH broj: 41/24 od 14.06.2024. godine.

U ostavljenom roku za preuzimanje Tenderske dokumentacije broj: 01/14-11-4182-3/24, istu je preuzelo ukupno 6 ponuđača, među kojima i JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka.

Dana 19.06.2024. godine, na protokol Ugovornog organa zaprimljena je i protokolisana pod brojem: 14-04-4949/24, žalba ponuđača JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka, izjavljena putem punomoćnika Nikole Brkića, advokata iz Banja Luke, broj: 126/24 od 13.06.2024. godine.

Žalba je dopuštena, blagovremena, ali je izjavljena od strane neovlaštenog lica.

Naime, predmetna žalba je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 01/14-11-4182-3/24, u postupku javne nabavke: „Usluge prevođenja".

Uz žalbu je dostavljena i Punomoć „Centra za obrazovanje odraslih" Banja Luka, broj: II PR - 461/24 od 12.06.2024. godine, kojom se ovlašćuje advokat Nikola Brkić iz Banja Luke, da može u ime vlastodavca zastupati u postupku naplate potraživanja koja su proistekla na osnovu ugovora broj: 05-16-4-1301-58/23 od 28.08.2023. godine od Visoko sudskog i tužilačkog vijeća BiH.

Dakle, iz samog sadržaja dostavljene punomoći nedvojbeno proizilazi da se ista ne odnosi na ovlaštenje za zastupanje ponuđača JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka u postupku javne nabavke „Usluge prevođenja", već se ista odnosi na postupak naplate potraživanja po osnovu ugovora, koji se ni u kom slučaju ne može dovesti u vezu sa predmetom javne nabavke.

Slijedom navedenog proizilazi da advokat Nikola Brkić nije dostavio validnu punomoć kojom se ovlašćuje da može u ime ponuđača JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 01/14-11-4182-3/24, odnosno poduzimati pravne radnje u postupku javne nabavke: „Usluge prevođenja" .

Budući da je članom 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) propisano da se žalba izjavljena od strane neovlaštenog lica odbacuje zaključkom, odlučeno je kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:
Protiv ovog zaključka dopuštena je žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema.";

- Žalitelj je dana 21. 6. 2024. godine uložio žalbu, broj: 140/24 na Zaključak ugovornog tijela, broj: broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine.;
- Ugovorno tijelo je pisanim aktom, broj: 01/14-11-5073-1/24 od 01. 7. 2024. godine žalitelju vratilo žalbu, broj: 140/24 od 21. 6. 2024. godine, koji akt je žalitelj zaprimio dana 05. 7. 2024. godine.

Razmatrajući žalbeni navod kojim žalitelj osporava zakonitost Zaključka ugovornog tijela

broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine, kojim je njegova žalba broj: 126/24 od 13. 6. 2024. godine odbačena kao izjavljena od neovlaštene osobe, ovo tijelo je, nakon uvida u cjelokupan spis predmeta, ocijenilo da je žalbeni navod **osnovan**.

Naime, iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo dana 6. 6. 2024. godine na Portalu javnih nabava objavilo Obavijest o nabavi broj: 1278-7-2-142-3-46/24 i Tendersku dokumentaciju broj: 01/14-11-4182-3/24, dok je žalitelj JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka dana 10. 6. 2024. godine preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Dana 13. 6. 2024. godine žalitelj je izjavio žalbu broj: 126/24 na navedenu tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo je predmetnu žalbu odbacilo Zaključkom broj: 01/14-11-4949-1/24 od 20. 6. 2024. godine, uz obrazloženje da je žalba izjavljena od neovlaštene osobe, budući da je uz žalbu dostavljena punomoć koja se nije odnosila na konkretni postupak javne nabave. Međutim, iz tako pravilno utvrđene činjenice ugovorno tijelo je izvelo pogrešan pravni zaključak da se žalba mora odmah odbaciti kao izjavljena od neovlaštene osobe.

Naime, člankom 52. stavkom (2) Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine propisano je da se pravilnost punomoći ispituje po službenoj dužnosti, a da se nedostaci pismene punomoći uklanjaju sukladno članku 60. istog zakona. Člankom 60. stavkom (1) ZUP-a BiH propisano je da se podnesak koji sadrži formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, odnosno koji je nerazumljiv ili nepotpun, ne može samo zbog toga odbaciti, već je organ koji je primio takav podnesak dužan poduzeti radnje kojima će omogućiti otklanjanje nedostataka i odrediti podnositelju rok u kojem je dužan te nedostatke otkloniti. Ako podnositelj otkloni nedostatke u ostavljenom roku, smatra se da je podnesak od početka bio uredan.

Imajući u vidu navedene odredbe, ovo tijelo nalazi da je u konkretnoj situaciji nedostatak punomoći predstavljao otklonjivi procesni nedostatak. Ugovorno tijelo stoga nije moglo bez prethodnog pozivanja žalitelja da otkloni navedeni nedostatak odmah izvesti zaključak da je žalbu podnijela neovlaštena osoba i na toj osnovi žalbu odbaciti. Takav zaključak posebno proizlazi iz činjenice da se pravilnost i opseg punomoći ispituju po službenoj dužnosti, dok je svrha instituta otklanjanja nedostataka podneska omogućiti stranci da ostvari svoje procesno pravo onda kada je iz samog podneska i okolnosti predmeta moguće utvrditi tko je stranka i koja se procesna radnja poduzima, ali postoji nedostatak u dokumentiranju ovlaštenja za zastupanje. Pri tome je od odlučnog značaja da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji u kojoj je nepoznato u čije ime je žalba izjavljena, niti o situaciji u kojoj je utvrđeno da osoba koja je podnijela žalbu uopće nije imala nikakav odnos sa žaliteljem. Naprotiv, žalba je izjavljena u ime konkretno označenog žalitelja – JU „Centar za obrazovanje odraslih" Banja Luka, a nedostatak se sastojao u tome što dostavljena punomoć nije odgovarala konkretnom postupku javne nabave.

Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je bilo dužno omogućiti otklanjanje tog nedostatka, odnosno pozvati žalitelja da u ostavljenom roku dostavi odgovarajuću punomoć. Tek ukoliko žalitelj ne bi postupio po takvom pozivu i ne bi otklonio nedostatak u ostavljenom roku, mogla bi nastupiti odgovarajuća procesna posljedica predviđena člankom 60. ZUP-a BiH.

Pri tome se ne može prihvatiti niti stav ugovornog tijela da u predmetnoj situaciji nema mjesta primjeni odredaba ZUP-a BiH o otklanjanju nedostataka podneska samo zato što ZJN uređuje institut žalbe.

Naime, postupak pravne zaštite u javnim nabavama jest poseban postupak, ali se na pitanja postupka koja nisu uređena ZJN primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine. Pitanje načina otklanjanja nedostatka punomoći nije iscrpno uređeno odredbama ZJN koje su bile mjerodavne za predmetni postupak. Stoga nema pravne zapreke za primjenu članka 52. stavka (2) i članka 60. ZUP-a BiH upravo na pitanje otklanjanja nedostatka punomoći.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo da uz žalbu od 13. 6. 2024. godine nije bila dostavljena odgovarajuća punomoć za zastupanje u konkretnom postupku, ali je pogrešno primijenilo materijalno i procesno pravo kada je zbog tog nedostatka žalbu odmah odbacilo kao izjavljenu od neovlaštene osobe, bez prethodnog pozivanja žalitelja da nedostatak otkloni.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo zaključuje da je osporeni Zaključak od 20. 6. 2024. godine donesen uz pogrešnu primjenu procesnih odredaba koje uređuju otklanjanje nedostataka punomoći. Ugovorno tijelo je bilo dužno žalitelju omogućiti otklanjanje nedostatka punomoći prije donošenja odluke o odbacivanju žalbe.

Slijedom toga, žalbeni navod žalitelja je osnovan, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavani Zaključak i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela. U ponovnom postupku ugovorno tijelo je dužno, uvažavajući pravno shvaćanje ovog tijela, ponovno ispitati procesne pretpostavke žalbe broj: 126/24 od 13. 6. 2024. godine, te će, u slučaju utvrđenog nedostatka punomoći, postupiti sukladno članku 52. stavku (2) i članku 60. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine, odnosno omogućiti žalitelju da takav nedostatak otkloni u ostavljenom roku. Tek nakon pravilno provedenog postupka u tom dijelu ugovorno tijelo može donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku o daljnjem postupanju po žalbi.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:

„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Odlučujući o naprijed navedenom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS

(„Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05; u daljnjem tekstu: ATRS), usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetnici u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. ATRS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i u skladu sa člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sc. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- JU Centar za obrazovanje odraslih osoba Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Nikola Brkić iz Banja Luke,
- Grad Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.